



# Firewall

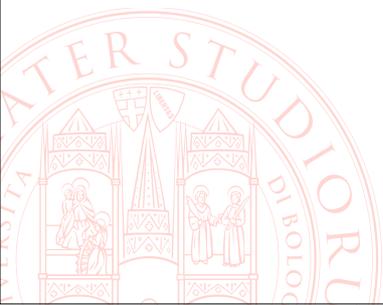
Laboratorio di Amministrazione di Sistemi T

Marco Prandini

## Credits

### ■ Materiale in parte tratto da presentazioni di

- Henric Johnson  
Blekinge Institute of Technology, Svezia  
<http://www.its.bth.se/staff/hjo/>
- Angelo Neri  
CINECA, Italia
- Fabio Bucciarelli  
ex-DEIS, Università di Bologna, Italia



# Firewall = difesa perimetrale

- Dall'inglese “muro tagliafuoco”
  - Un dispositivo per *limitare* la propagazione di un fenomeno indesiderato
- Immagine migliore: una cinta muraria con una porta
  - Divide il “dentro” dal “fuori”
    - Quel che avviene “dentro” non è visibile né controllabile
  - Si passa solo dalla porta
    - Politiche centralizzate di controllo dell'accesso
    - Funzionalità sofisticate implementate in un punto unico  
→ non è necessario implementarle in tutti i sistemi
  - La porta serve per entrare, ma anche per uscire
    - **INGRESS** filtering, più intuitivo per impedire l'accesso a malintenzionati
    - **EGRESS** filtering, altrettanto importante, per impedire l'esfiltrazione di dati riservati e per evitare che i propri sistemi siano usati come base per attaccarne altri

## Principi di base

- Firewall = *architettura*
  - Uno o più componenti
  - Hardware o software
- Punto di passaggio obbligato
  - Efficace solo se non ci sono altre strade per accedere alla rete da proteggere
- Default deny
  - Passa solo quel che è esplicitamente autorizzato
- Robustezza
  - Dev'essere immune agli attacchi → sistema dedicato, in cui sia possibile rinunciare a flessibilità e praticità in favore della riduzione delle vulnerabilità

# Tecniche di controllo

## ■ **Traffico**

- Esaminare indirizzi, porte, e altri indicatori del tipo di servizio che si vuol rendere accessibile

## ■ **Direzione**

- Discriminare a parità di servizio le richieste entranti verso la rete interna da quelle originate da essa
  - N.B.: il traffico è sempre composto da uno scambio bidirezionale di pacchetti, la direzione *logica* di una connessione è definita da chi prende l'iniziativa

## ■ **Utenti**

- Differenziare l'accesso ai servizi sulla base di chi lo richiede
  - N.B.: nel protocollo TCP/IP non c'è traccia dell'utente responsabile della generazione di un pacchetto!

## ■ **Comportamento**

- Valutare come sono usati i servizi ammessi, per identificare anomalie rispetto a parametri di "normalità"

# Tipi di firewall

## ■ **Tre tipi fondamentali**

- Packet filter
- Application-level gateway
- Circuit-level gateway

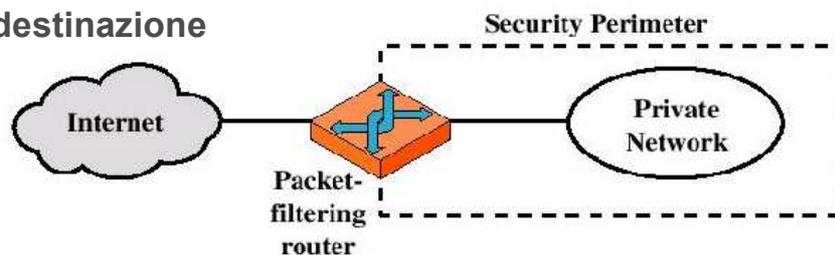
## ■ **Due collocazioni particolari**

- Bastion host
- Personal firewall

# Tipi di firewall: packet filter (PF)

## ■ Esamina unicamente l'header del pacchetto, es.:

- Link layer:
  - Interfaccia fisica di ingresso o uscita
  - MAC address sorgente / destinazione
- IP layer:
  - Indirizzi sorgente / destinazione
  - Protocollo trasportato (ICMP, TCP, UDP, AH, ESP, ...)
  - Opzioni IP (ECN, TOS, ...)
- Transport layer:
  - TCP flags (SYN, ACK, FIN, RST, ...)
  - Porte sorgente / destinazione



# Tipi di firewall: PF

## ■ Applica in serie un elenco di regole del tipo "se condizione allora azione"

- Normalmente la prima trovata in cui il pacchetto soddisfa la condizione determina il destino del pacchetto e interrompe la scansione dell'elenco
- Le azioni di base sono scartare o inoltrare il pacchetto
- Altre comunemente implementate:
  - Loggare i dettagli del pacchetto
  - Modificare in qualche modo il pacchetto
- Se nessuna regola viene attivata, si applica una politica di default (scartare o inoltrare il pacchetto)

## ■ Normalmente le regole sono raccolte in più liste separate, corrispondenti a punti di controllo diversi

- es. per i pacchetti in ingresso al firewall e quelli in uscita

# Tipi di firewall: PF

## ■ Vantaggi

- Semplice e veloce
  - Implementato tipicamente in tutti i router
- Trasparente agli utenti
  - Se il firewall coincide col default gateway di una subnet, per farlo attraversare non si deve riconfigurare nessun sistema
  - Nell'implementazione locale a un sistema, può intercettare il traffico locale e reindirizzarlo a componenti user-space arbitrari

## ■ Svantaggi

- Regole di basso livello
  - Comportamenti sofisticati richiedono set di regole molto complessi
- Mancanza di supporto alla gestione utenti
  - Negli header non compaiono elementi identificativi

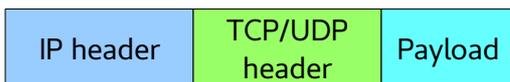
## ■ La configurazione è importante

- RFC2827, RFC3704

# Tipi di firewall: PF

## ■ Vulnerabilità e contromisure (parziali)

- Frammentazione



- Frammenti successivi al primo non possono attivare condizioni che menzionano parametri dell'header di trasporto → evasione
- Molti altri attacchi basati su vulnerabilità dei riassemblatori
- Soluzione drastica: scartare i pacchetti frammentati
- Soluzione costosa: riassemblare sul firewall (non implementabile su packet filter puro)

# Tipi di firewall: PF

## ■ Vulnerabilità e contromisure (parziali)

- Spoofing (falsificazione degli indirizzi del mittente)
  - Controllo di coerenza tra subnet e interfacce/configurazione
    - Multicast (224.0.0.0/4) se non utilizzato
    - Provenienti da “fuori” con IP sorgente della rete “dentro” e v.v.
      - Impossibile su router infrastrutturali
  - Controllo su indirizzi sorgente “alieni”
    - illegali (es. 0.0.0.0/8)
    - di broadcast (p.e. 255.255.255.255/32)
    - riservati; almeno quelli della rfc1918:
      - 10.0.0.0/8
      - 172.16.0.0/12
      - 192.168.0.0/16
    - di loopback: 127.0.0.0/8
- Source routing (instradamento determinato dal mittente)
  - Ormai ignorato da tutti i router

# Tipi di firewall: PF

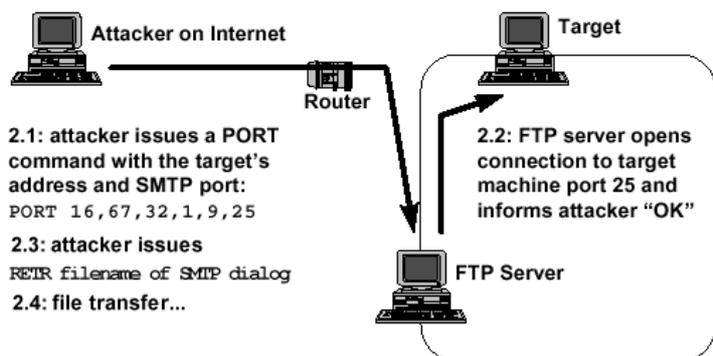
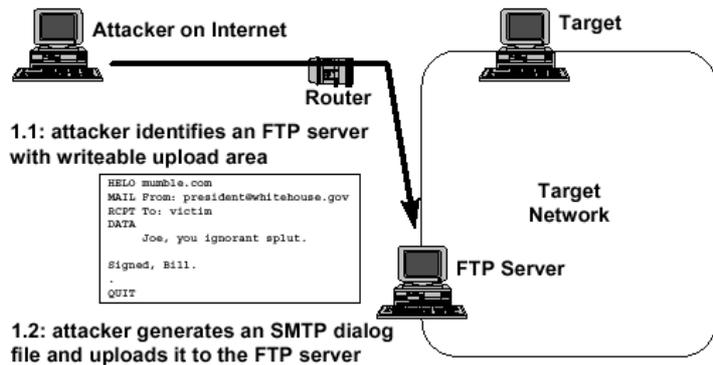
## ■ Limitazioni

- Se non si introduce un livello di vera e propria analisi del protocollo applicativo, il filtraggio *stateful* non può gestire protocolli che negoziano dinamicamente le connessioni
- Es. FTP:
  - TCP open (C,>1023) → (S,21) *Control Channel*  
Sul control channel si scambiano i comandi: es GET filename  
Il trasferimento avviene sul Data Channel  
Il Client sceglie una porta alta sulla quale si mette in ascolto e la comunica al server con il comando “PORT” es: PORT 1234
  - TCP open (S,20) → (C,1234) *Data Channel*  
Su questo canale il file viene effettivamente trasferito
  - La porta di destinazione del Data Channel non è nota a priori
    - Non esiste una regola del PF per ammetterla
    - ... e viaggia nel *payload* del pacchetto
      - Il PF non la può vedere, non è nell’header
- Altri casi molto comuni: streaming protocols per multimedia

# Tipi di firewall: PF

## ■ Limitazioni

- Protezione assente contro attacchi data-driven (nel payload)
- Es. FTP bouncing



# Tipi di firewall: PF

## ■ Formalmente un PF è *stateless*

- Non ha memoria del traffico passato
- Decide su ogni pacchetto solo sulla base delle regole

## ■ Evoluzione: PF *stateful*

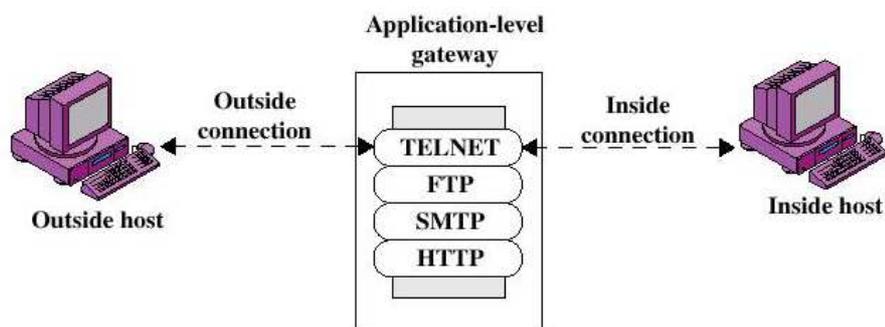
- Ha memoria di qualche aspetto del traffico che vede passare
- Può decidere su di un pacchetto riconoscendolo parte di un flusso di traffico già instaurato
  - Implementazione specifica del tipo di PF
  - Utile soprattutto per protocolli senza connessione

## ■ Evoluzione: Multilayer protocol inspection firewall

- Tiene traccia dell'intera storia della connessione per verificare la coerenza del protocollo
- In alcuni casi anche oltre il livello di trasporto

# Tipi di firewall: Application-Level Gateway

- Anche chiamato *proxy server*
  - In questo ruolo può svolgere anche altre funzioni, es. caching
- Un ALG è un “man in the middle buono” che agisce da server nei confronti del client, e propaga la richiesta agendo da client nei confronti del server effettivo



## Tipi di firewall: ALG

### ■ Vantaggi

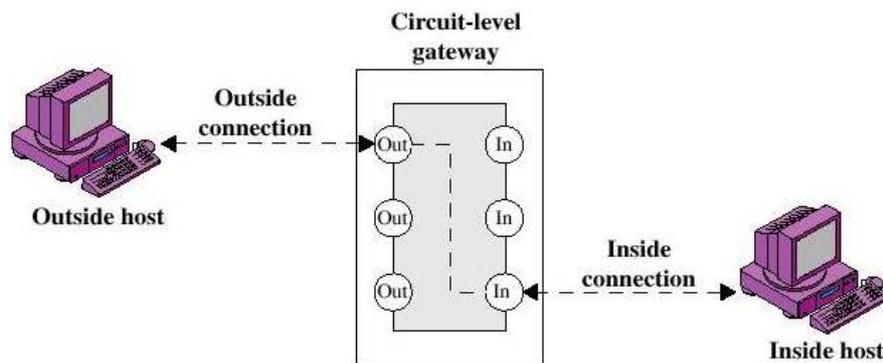
- Comprende il protocollo applicativo, quindi permette filtri avanzati come
  - Permettere/negare specifici comandi
  - Esaminare la correttezza degli scambi protocollari
  - Attivare dinamicamente regole sulla base della negoziazione C/S
- Sono integrabili con processi esterni per l'esame approfondito del payload, es:
  - Antispam/antivirus per la posta
  - Antimalware/antiphishing per il web
- Permette di tenere log molto dettagliati delle connessioni
  - Privacy permettendo!

### ■ Svantaggi

- Molto più pesante di un PF
- Specifico di un singolo protocollo applicativo
- Non sempre trasparente, può richiedere configurazione del client

# Tipi di firewall: Circuit-level gateway (CLG)

- **Spezzano la connessione a livello di trasporto**
  - Diventano endpoint del traffico, non intermediari
  - Inoltrano i payload senza esaminarli

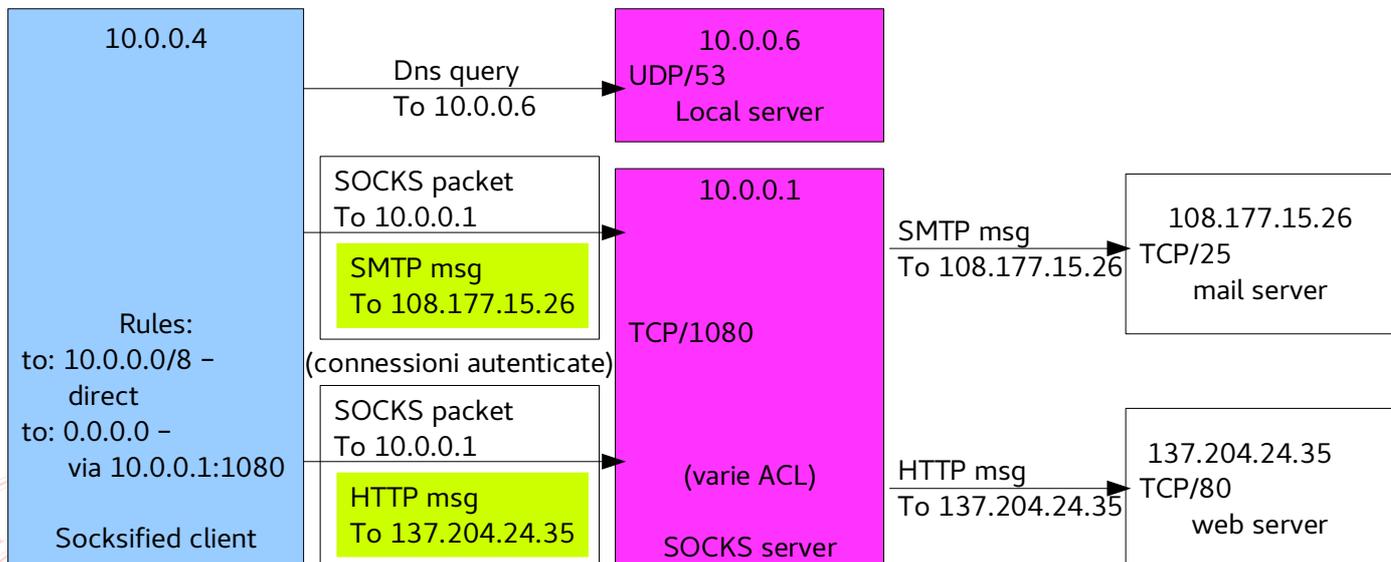


## Tipi di firewall: CLG

- **Utilizzo tipico**
  - Determinare quali connessioni sono ammissibili dall'interno verso l'esterno
- **Vantaggi**
  - Può essere configurato trasparentemente agli utenti per autorizzare le connessioni da determinati host considerati fidati
  - Può agire da intermediario generico, senza bisogno di predefinire quali protocolli applicativi gestire
  - Può essere usato in combinazione con le applicazioni per differenziare le politiche sulla base degli utenti
- **Svantaggi**
  - Le regole di filtraggio sono limitate a indirizzi, porte, utenti
    - Si può combianare con un PF per gestire più dettagli di basso livello, con un ALG per gestire più dettagli applicativi
  - Richiede la modifica dello stack dei client
    - O la consapevole configurazione delle applicazioni

# Tipi di firewall: CLG

## ■ Socket Secure (SOCKS) – RFC 1928



# Tipi di firewall: CLG

## ■ SOCKS non nasce per cifrare le connessioni, ma

- Può essere incanalato in connessioni sicure, es. una VPN, un tunnel SSH, una connessione TLS, ecc.
- Prevede nativamente la possibilità di impostare *proxy chaining*, cioè l'inoltro di una connessione dal proxy scelto dal client a un altro proxy e così via prima di raggiungere il server

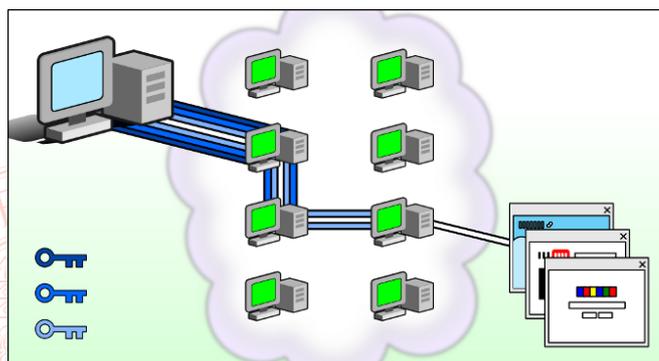
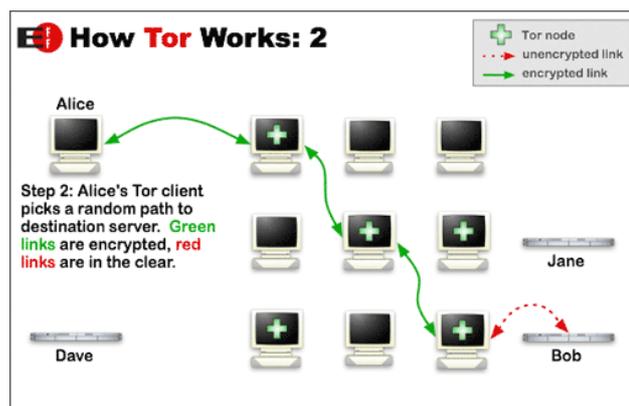
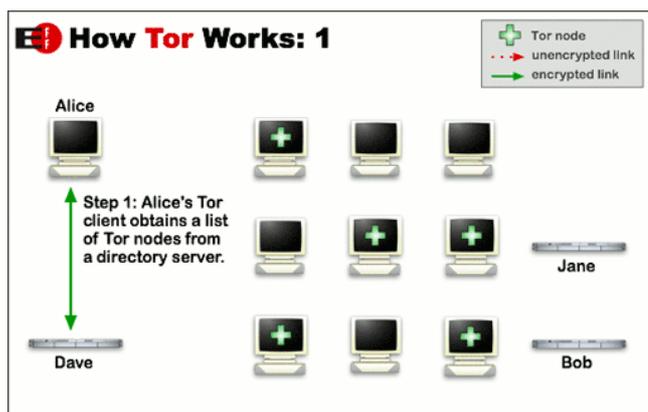
## ■ Questi principi portano alla realizzazione “semplice” del concetto di *overlay network* e *onion routing*

- Un sistema di instradamento del traffico che possa incapsulare payload generici, scegliendo la rotta a livello applicativo
- Utilizzabile (nel bene e nel male) per anonimizzare la provenienza delle connessioni

# Interludio: Tor

- L'implementazione più nota è Tor (dal nome originale: The Onion Router)
  - Progetto open source avviato dalla Electronic Frontier Foundation (EFF)
  - Sponsorizzato tra gli altri da Google, Mozilla, SRI, NSF via diverse università USA, ...
    - e migliaia di utenti che forniscono supporto infrastrutturale
- Il protocollo di Tor permette di realizzare connessioni cifrate in cui il legame tra chi effettua richieste e il contenuto delle stesse è profondamente oscurato
- Esistono applicazioni “local proxy” che espongono un'interfaccia SOCKSv5 a qualsiasi client locale per farlo accedere a TOR

# Interludio: Tor



- Il setup del percorso restituisce al client un set di chiavi AES condivise con ognuno dei relay attraversati
- Il messaggio è cifrato “a cipolla”
- Ogni relay conosce solo i suoi due vicini di percorso

# Interludio: Tor

## ■ Debolezze

- Entry ed exit node nello stesso AS → correlazione
- Exit node vede traffico in chiaro (ma non IP sorgente)
  - Nel payload potrebbero esserci dati ben più identificativi!
- Bad apple → un'applicazione insicura (IP leak) porta al tracciamento anche di quelle sicure dello stesso utente
- Uso di Tor = aumento del sospetto da parte di autorità

## ■ Contromisure intrinseche

- La scelta random di un percorso per ogni connessione minimizza il rischio di attraversare nodi compromessi

## ■ Ulteriori accorgimenti

- L'uso di cifratura applicativa oscura il contenuto anche dell'ultimo hop <https://www.eff.org/it/pages/tor-and-https>
- *Bridges* = entry nodes non elencati nella directory Tor, per non mostrare all'ISP che si usa Tor (o per aggirare il suo blocco) <https://bridges.torproject.org/>

# Collocazioni dei firewall

## ■ Bastion Host (BH)

- Un sistema dedicato a far girare un software firewall, tipicamente per realizzare un ALG o un CLG
- Può servire anche per un PF, ma tipicamente questo è integrato nei router che servono la rete

## ■ Personal Firewall

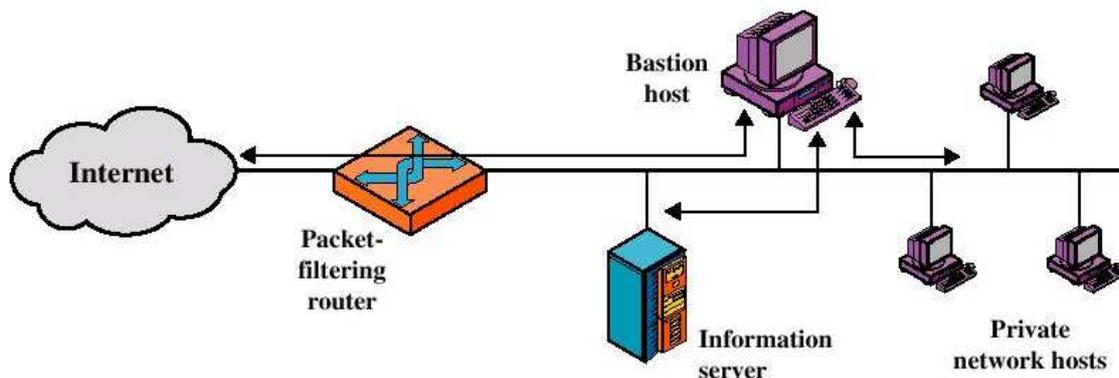
- Costituiscono un'eccezione al principio del controllo alla frontiera, essendo installati sulle singole macchine da proteggere
- Vantaggi
  - Correlazione fra applicazione sorgente/destinazione e pacchetto → altissima precisione nel controllo di cosa è lecito vs. anomalo
- Svantaggi
  - Perdita della centralizzazione della configurazione (o necessità di utilizzare sistemi di deploy piuttosto invasivi)
  - Spesso configurati "learning by doing" → molti alert → ignorati

# Topologie di filtraggio

- La situazione più semplice è quella  
(rete esterna) --- (firewall) --- (rete interna)
- Non è adatta a reti in cui siano presenti contemporaneamente
  - Client
    - generano traffico uscente
    - devono essere totalmente schermati dagli attacchi esterni
  - Server
    - devono ricevere selettivamente traffico dall'esterno
    - possono essere più facilmente compromessi e non devono poter essere usati per attaccare i client
- Utilizzo di molteplici dispositivi per generare reti con zone differenziate

## Topologie – screened single-homed BH

- Un PF garantisce che solo un BH possa comunicare con l'esterno
- Il BH implementa un ALG (eventualmente con autenticazione)

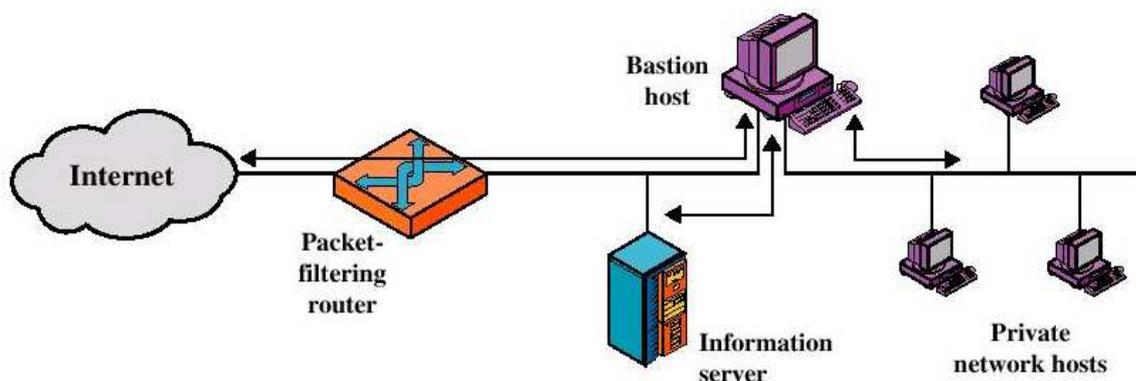


# Topologie – screened single-homed BH

- Doppio filtraggio
  - a livello header (PF)
  - e applicativo (BH)
- Per prendere il controllo completo della rete interna, due sistemi da compromettere
  - Ma per un accesso significativo è sufficiente compromettere il PF (per contro, questo è tipicamente un sistema embedded o che comunque offre una superficie di attacco ridottissima)
- Semplice fornire accesso diretto a server totalmente pubblici

# Topologie – screened dual-homed BH

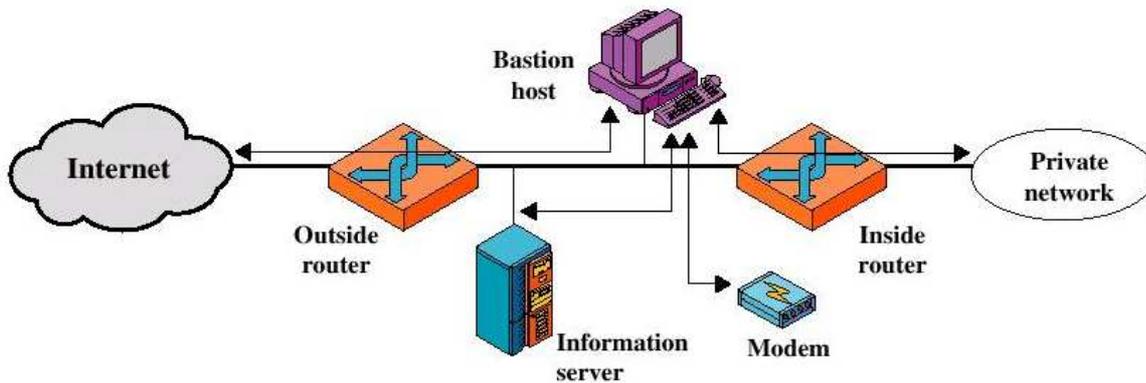
- Come prima, ma il BH separa fisicamente due segmenti di rete
  - La compromissione del PF non dà accesso alla rete interna
  - Si crea una zona intermedia detta “demilitarizzata” (DMZ)
    - I server sono collocati qui
- Svantaggio: tutto il traffico dai client *deve* fluire attraverso il BH, anche quello del tutto innocuo



# Topologie – screened subnet

## ■ L'uso di due PF router

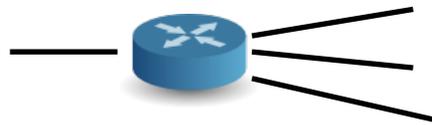
- Rafforza la separazione tra esterno e interno
- Nasconde completamente all'esterno l'esistenza della subnet privata, ostacolando l'enumerazione da parte degli attaccanti
- Nasconde l'esistenza di Internet alla rete privata, ma consente ai router di inoltrare il traffico "banale" senza passare dal BH



# Topologie – variazioni sul tema

## ■ Sacrificando il doppio livello di protezione, se si dispone di un PF molto affidabile o di poco budget

- Si possono unificare le funzioni di R1 e R2 della topologia screened subnet
- con >3 interfacce si possono realizzare diverse DMZ



## ■ Al contrario, se si deve gestire con elevata sicurezza una topologia di rete caratterizzata da molte zone con esigenze di protezione via via più elevate, si possono concatenare in serie DMZ con vari PF

