

**Esercizio 1 (6 punti)**

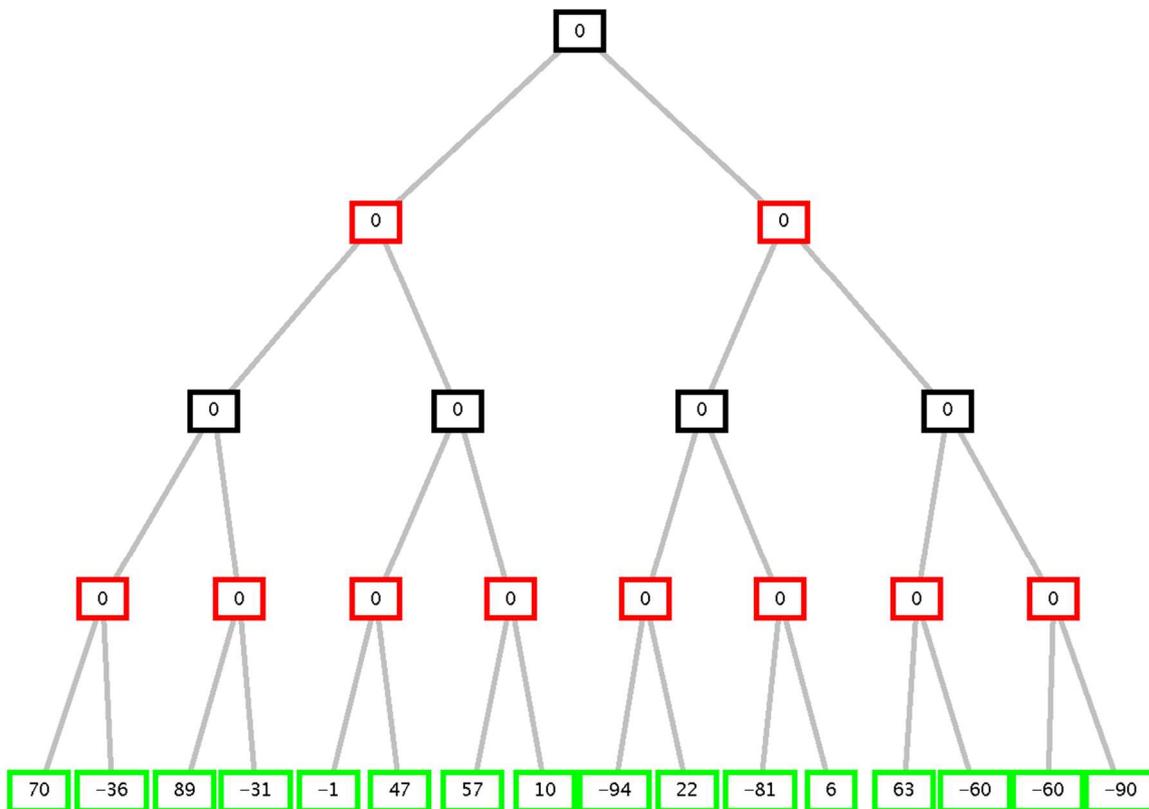
Si formalizzino le seguenti frasi in logica dei predicati:

1. I cani sono animali.
2. Qualunque cane che abbaia spaventa.
3. Qualunque animale che spaventa non è amato.
4. Esiste un cane che abbaia.

usando i seguenti predicati: **cane (X)** (X è un cane), **animale (X)** (X è un animale), **abbaia (X)** (X abbaia), **spaventa (X)** (X spaventa, è spaventoso), **amato (X)** (X è amato). Le si trasformi in clausole e si usi poi il principio di risoluzione per dimostrare che c'è un animale che non è amato.

**Esercizio 2 (5 punti)**

Si consideri il seguente albero di gioco in cui il primo giocatore è MAX. Si mostri come l'algoritmo *min-max* e l'algoritmo *alfa-beta* risolvono il problema e la mossa selezionata dal primo giocatore.



**Esercizio 3 (6 punti)**

Dato il seguente programma Prolog, aggiungi(L, B, L1) che, data la lista di liste L, e il numero intero B, produce in uscita la lista di liste L1 in cui ad ogni lista elemento di L che non contenga già B, è stato aggiunto il numero B in testa:

```
aggiungi([], _, []).
aggiungi([H|T], B, [H|T1]) :- member(B, H), !,
                               aggiungi(T, B, T1).
aggiungi([H|T], B, [[B|H]|T1]) :- aggiungi(T, B, T1).
```

```
member(X, [X|_]) :-!.
member(X, [_|T]) :- member(X, T).
```

disegnare l'albero SLD per il goal seguente (si indichino i tagli effettuati dal *cut* e non si espandano gli eventuali rami tagliati):

```
?-aggiungi ([[1,5],[1]],5, L1).
```

#### Esercizio 4 (5 punti)

Si consideri una lista  $L$  formata, a sua volta, da liste di numeri interi. Scrivere un programma PROLOG `cresceSum(L)` che, data la lista di liste  $L$ , abbia successo se la somma degli elementi di ciascuna lista di  $L$  forma un ordinamento strettamente crescente.

Ad esempio alla query:

```
?- cresceSum([[1, 5], [1, 7]])
```

la risposta sarà:

Yes

in quanto la somma degli elementi della prima lista  $[1,5]$  è 6 e la somma degli elementi della seconda lista  $[1,7]$  è 8 e  $6 < 8$ .

Mentre alla query:

```
?- cresceSum([[1, 5], [1, 3]])
```

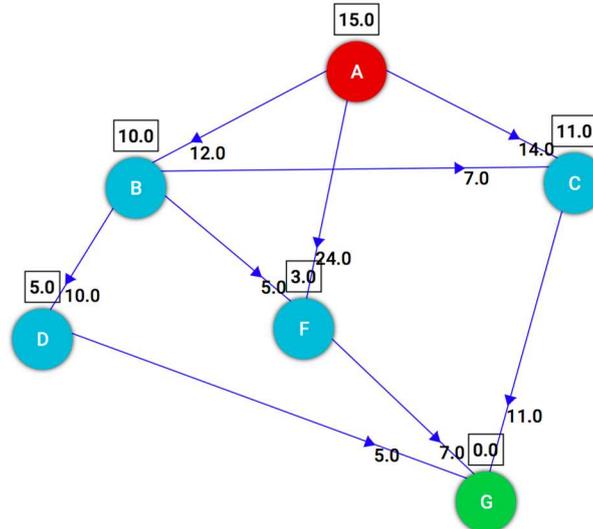
la risposta sarà:

No

in quanto la somma degli elementi della prima lista  $[1,5]$  è 6 mentre la somma degli elementi della seconda lista  $[1,3]$  è 4 e  $6 > 4$ .

#### Esercizio 5 (7 punti)

Si consideri il seguente grafo, dove A è il nodo iniziale e G il nodo goal, e il numero associato agli archi è il costo dell'operatore per andare dal nodo di partenza al nodo di arrivo dell'arco. Vicino ad ogni nodo, in un quadrato, è indicata inoltre la stima euristica della sua distanza dal nodo goal G:



- Si applichi la ricerca  $A^*$  e si disegni l'albero di ricerca sviluppato indicando per ogni nodo  $n$  l'ordine di espansione. In caso di non-determinismo, si scelgano i nodi da espandere in base all'ordine alfabetico del loro nome. Si consideri come euristica  $h(n)$  quella indicata nel quadrato a fianco di ogni nodo in figura.
- L'euristica è ammissibile?
- Qual è il costo di cammino trovato da  $A^*$  ed il numero di nodi espansi per arrivare al goal G a partire dal nodo iniziale A?

#### Esercizio 6 (3 punti)

Si confrontino in termini di complessità spaziale, temporale e ottimalità gli algoritmi di ricerca non-informata *depth-first*, *breadth first* e ad *approfondimento iterativo*, immaginando che il costo degli archi sia sempre uguale a 1.

**Esercizio 1**

1.  $\forall X \text{ cane}(X) \rightarrow \text{animale}(X)$
  2.  $\forall X \text{ cane}(X) \wedge \text{abbaia}(X) \rightarrow \text{spaventa}(X)$
  3.  $\forall X \text{ animale}(X) \wedge \text{spaventa}(X) \rightarrow \neg \text{amato}(X)$
  4.  $\exists X \text{ cane}(X) \wedge \text{abbaia}(X)$
- Goal:  $\exists X \text{ animale}(X) \wedge \neg \text{amato}(X)$

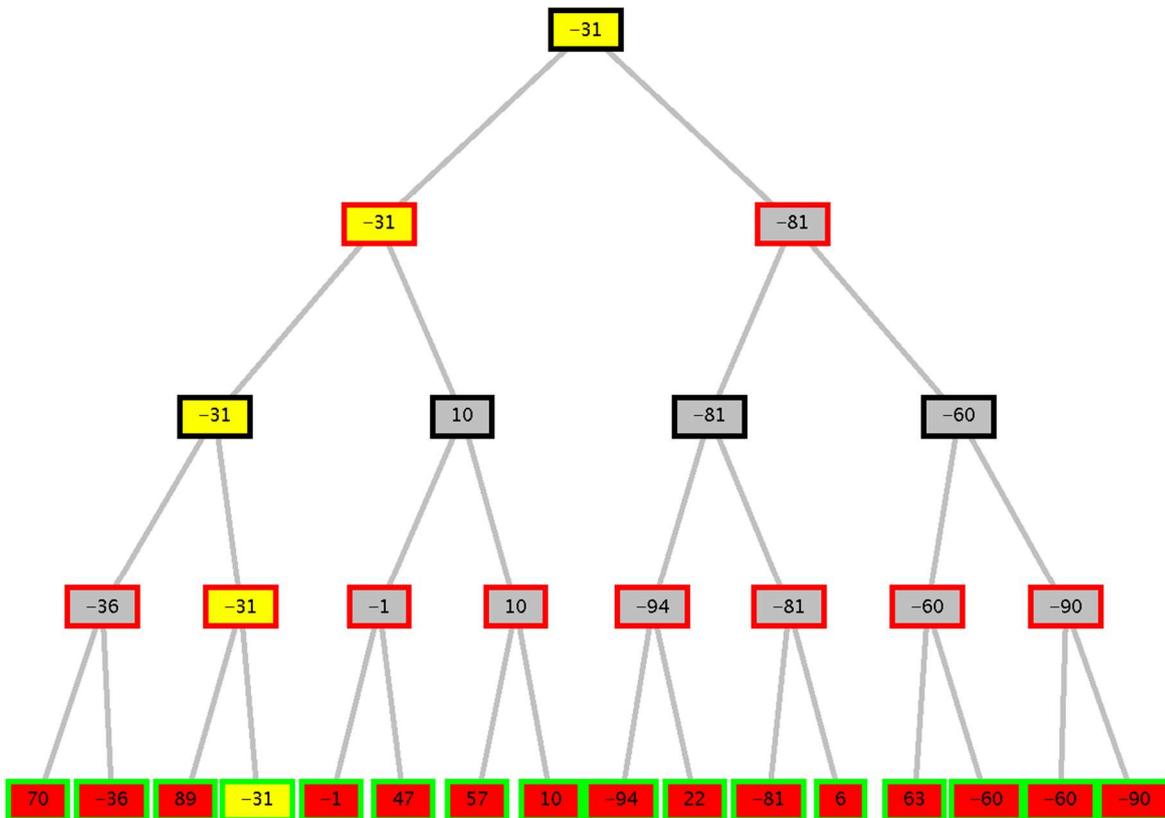
Clausole:

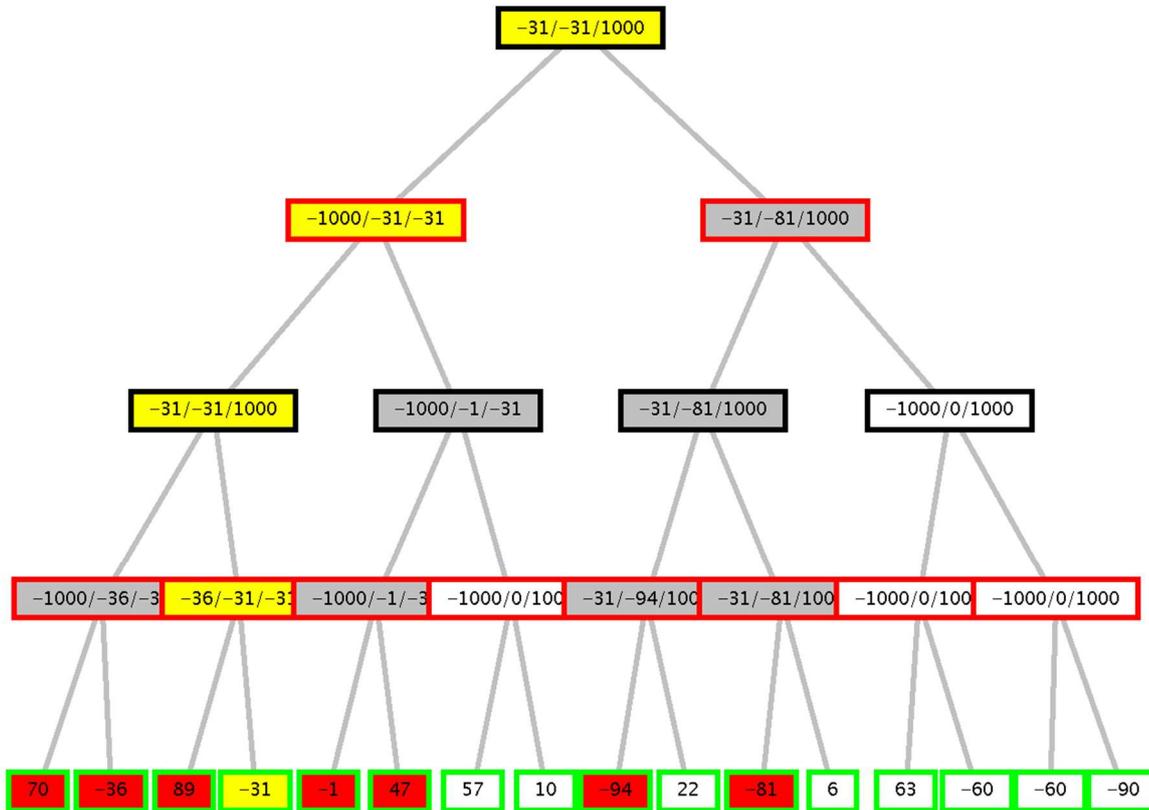
1.  $\neg \text{cane}(X) \vee \text{animale}(X)$
2.  $\neg \text{cane}(X) \vee \neg \text{abbaia}(X) \vee \text{spaventa}(X)$
3.  $\neg \text{animale}(X) \vee \neg \text{spaventa}(X) \vee \neg \text{amato}(X)$
- 4a.  $\text{cane}(c1)$  Skolem
- 4b.  $\text{abbaia}(c1)$  Skolem
- GNeg:  $\neg \text{animale}(X) \vee \text{amato}(X)$

Risoluzione:

- 5.: GNeg+1:  $\neg \text{cane}(X) \vee \text{amato}(X)$
- 6.: 5 + 4a:  $\text{amato}(c1)$
- 7.: 6 + 3:  $\neg \text{animale}(c1) \vee \neg \text{spaventa}(c1)$
- 8.: 7 + 2:  $\neg \text{cane}(c1) \vee \neg \text{abbaia}(c1) \vee \neg \text{animale}(c1)$
- 9.: 8 + 4b:  $\neg \text{cane}(c1) \vee \neg \text{animale}(c1)$ .
- 10.: 9+4a:  $\neg \text{animale}(c1)$
- 11: 10+1:  $\neg \text{cane}(c1)$
- 12: 11 + 4a: contraddizione!

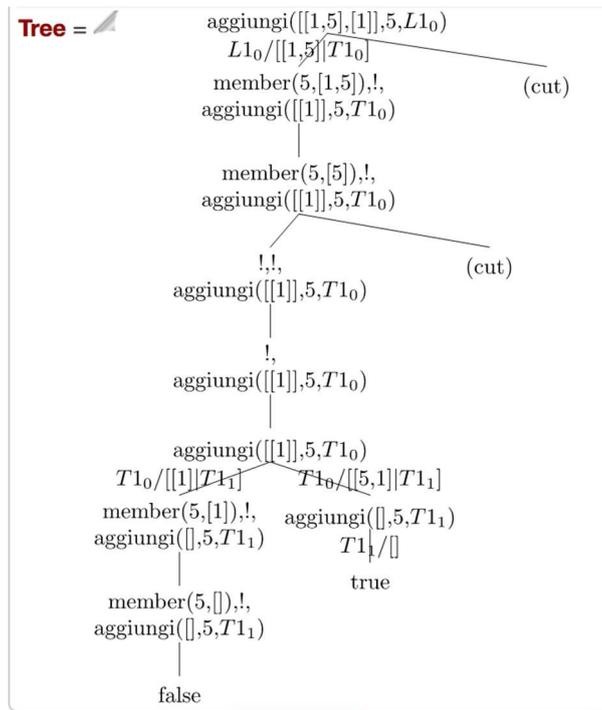
**Esercizio 2**





In rosso i nodi espansi, in giallo la strada trovata, i nodi in bianco non sono esplorati per effetto dei tagli alfa-beta.

### Esercizio 3



### Esercizio 4

```

cresceSum([]).
cresceSum([_]).
cresceSum([H,H1|T]) :- sum(H,A), sum(H1,B), A<B, cresceSum([H1|T]).

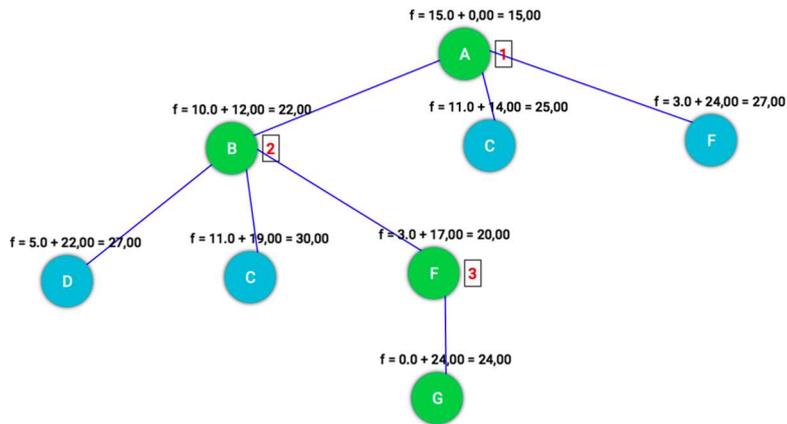
```

```

sum([X],X) :- !.
sum([H|T], N) :- sum(T,N1), N is N1+H.

```

## Esercizio 5



Operations

Show operations

- 1) A [ $f = 15.0 + 0.00 = 15.00$ ]
- 2) B [ $f = 10.0 + 12.00 = 22.00$ ]
- 3) F [ $f = 3.0 + 17.00 = 20.00$ ]
- /) D [ $f = 5.0 + 22.00 = 27.00$ ]
- /) C [ $f = 11.0 + 19.00 = 30.00$ ]
- /) G [ $f = 0.0 + 24.00 = 24.00$ ]
- /) C [ $f = 11.0 + 14.00 = 25.00$ ]
- /) F [ $f = 3.0 + 24.00 = 27.00$ ]

Path cost: 24.0  
Nodes expanded: 3  
Queue size: 4  
Max queue size: 5

L'euristica è ammissibile.

Il costo di cammino trovato da A\* è 24 e il numero di nodi espansi per arrivare al goal G a partire dal nodo iniziale A è 3 (ABF), non considerando il goal test sul goal G.

## Esercizio 6

Vedi materiale del corso.